



Nacka Miljövårdsråd

Nacka Miljövårdsråd är en partipolitiskt och religiöst obunden förening, bildad 1969, med både enskilda personer och Nackaföreningar som medlemmar. Miljövårdsrådet verkar för en god boende-, arbets-, trafik- och fritidsmiljö. Nacka Miljövårdsråd är remissorgan i kommunala planfrågor.

Nacka 2020-12-11

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt
 Box 69
 131 07 Nacka
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Komplettering av överklagande av strandskyddsdispens, mål M 8312-20, och bygglov, mål P 8043-20 för ny stuga 70 i Skuruparken, Sicklaön 73:10 i Nacka.

Nacka Miljövårdsråd yrkar på att Mark- och miljödomstolen upphäver bygglov och strandskyddsdispens för stuga 70 i Skuruparken, Sicklaön 73:10 i Nacka. Vidare yrkar vi på att domstolen ska hålla syn på platsen.

Skuruparken är ett till största delen strandskyddat natur- och rekreationsområde som enligt upphävda beslut skall vara naturreservat. Det är ett område som inte är lämpligt att bebygga, bl.a. saknas ordnat avlopp och vägar. Området saknar detaljplan. Att bygga här är inte en god hushållning av mark.

Skuruparken skapades på 1700-talet som en engelsk park av Fredrik Magnus Piper [Bilagor 2 och 3]. På 1930-talet tillät man att man under den varmare delen av året satte upp mycket små stugor i parken. De ursprungliga stugorna var enkla vikstugor som på hösten kunde vikas ihop för att förvaras i ett förråd och resas igen på våren. Efterhand har stugorna utan att bygglov sökts eller beviljats blivit permanenta [Bilaga 4], några stugor används idag t.o.m. för permanent åretruntboende trots att inte avlopp installerats och ingen plan och inget bygglov finns.

Stugorna i Skuruparken har aldrig varit tänkta för vinteranvändning. Ett mer uttryckligt förbud mot att övernatta i stugorna vintertid är en regel som finns i många koloniområden, en sådan regel borde enligt vår mening införas för Skuruparkens stugor då vatten och avlopp saknas.

Den nu nedbrända stuga 70 hade byggts ut efter det att standskyddet infördes på platsen vilket fotodokumentation utvisar [Bilaga 1]. Av allt att döma skedde denna utbyggnad utan vare sig bygglov eller strandskyddsdispens.

Ansökan visar en ny stuga 70 med spis, toalett och tjocka väggar, d.v.s. en vinterbonad stuga, till skillnad mot den tidigare stugan. Huset skulle komma att sakna anordningar för att ta hand om avlopp från toaletter, disk, tvätt och dusch. Av miljöskäl finner vi det därför helt orimligt att bevilja bygglov för denna byggnad i ett blivande naturreservat.

Enligt PBL måste sökanden kunna visa att marken är lämplig för ändamålet. Enligt 2 kap. 5§ PBL följer att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. att ordna vattenförsörjning, avlopp och avfallshantering och förebygga vattenföroreningar. En kommun får inte bevilja bygglov om man inte kan visa att miljö kvalitetsnormerna följs.

Nacka kommun har hanterat bygglovet som att det skulle vara en ersättningsstuga för en nedbrunnen stuga. PBL saknar emellertid regler som ger rätt att återuppföra förstörd byggnad. Eftersom den tidigare stugan saknade bygglov skulle bygglovsansökan ha handlagts som att platsen är obebyggd.

Stuga 70 ligger i ett område som Skogsstyrelsen klassificerat som ett nyckelbiotop, d.v.s. ett område av högsta naturvärdesklass. Detta framgår klart både av Skogsstyrelsen karta "Skogens pärlor" på <https://kartor.skogsstyrelsen.se/kartor/> och på <http://https://webbkarta.nacka.se> efter att ha slagit på att den ska visa "Naturvärden"

Strandskyddsdispens får endast ges om (i) det finns särskilda skäl och (ii) om det enskilda intresset väger över det allmänna intresset att strandskyddet upprätthålls. Det finns inget särskilt skäl för att bevilja dispens. Det enskilda intresset väger inte heller över det allmänna intresset. Vi konstaterar vidare att stor restriktivitet skall iakttas vid dispensärenden. Området tillhör de primära rekreationsområdena enligt 4 kap 2 § miljöbalken. En dispens skulle försämra allmänhetens tillgång till området både på kort och lång sikt. Området är vidare av särskild betydelse för naturvärden och friluftslivet [Bilaga 5]. Då skall dispens aldrig beviljas. Området omfattas av riksintresse för kust och skärgård enligt 3 och 4 kap. miljöbalken för sina samlade natur- och kulturvärden.

Det är mycket anmärkningsvärt att Nacka kommuns beslut om strandskyddsdispens, som är av principiell betydelse, tagits på delegation av en handläggare istället för i vederbörande nämnd. Detta torde strida mot 38 § punkten 3 i kommunallagen 2017:725. Förfarandet innebär att man försvårar för allmänheten att påverka och få kännedom om beslutet eftersom det inte redovisas i nämndens föredragningslista och inte tydligt redovisas i protokollet.

Det är uppenbart att stugan hindrar allmänheten att vistas där. Både stuga 45 och stuga 70 ligger högt uppe på Skuruparkens sydsluttning, ett vackert område där det är fin utsikt och möjlighet att se fåglar. De ligger på en smal bergskam och de utgör ett hinder för allmänheten att komma upp där.

Platsen ligger i en skogssluttning och saknar vägförbindelse. Den föreslagna vinterbonade stugan kräver att mycket byggmaterial transporteras till platsen vilket kan leda till att det kommer att begås brott mot terrängkörningslagen samt risk för att marken skadas av transporter.

1. Land ska med lag byggas – om en park bebyggs utan bygglov och därmed starkt begränsar allmänhetens rörelsefrihet skapar länsstyrelsens beslut en stark känsla av rättsstatens tillbakagång till förmån för dem som bryter mot lagen.
2. Av ansökan framgår att stugans ägare bränt ned stugan. Två metoder kan användas,

nedbränning och förfall, för att sedan åberopa rätten att få bygga nytt. Bägge används allt flitigare vad gäller Skuruparken. Det bryter helt mot den allmänna uppfattningen om vad som är rätt och riktigt men är också ett brott mot lagen. Länsstyrelsen bortser dock från dessa lagutrymmen och åberopar endast dem som missgynnar allmänheten och den skyddsvärda miljön.

3. Det finns ett strandskydd och det har tillkommit i modern tid på grund av ökad kunskap om naturens behov av skydd. Även detta talar för att länsstyrelsen borde sätta sitt fokus på att bidra till att upprätthålla allmänhetens förtroende för rättsstaten, för de lagar som nu gäller och för att skydda parken mot en från början olaglig privatisering. Visserligen har Nacka kommun inte fullgjort sin skyldighet att hålla efter denna privatisering och förfall av stugor, men det borde inte få drabba allmänheten.
4. Det råder körförbud i parken vilket många stugägare struntar i. Hur tror länsstyrelsen att ett nytt hus ska byggas utan att lastbilar trafikerar parken? Parken är till för fritidsändamål och är flitigt frekventerad av barngrupper från de omkringliggande förskolorna.

Bilagor:

1. **bilder_stuga_70.pdf** Bilder på stuga 70 från 1976 samt 2007 i utbyggt skick före branden. Denna pdf har sänts från Miljöinspektör Anna Engström vid Nacka kommun 2020-04-23.
2. **Det historiska landskapet.pdf** SKURUPARKEN; Det historiska landskapet, Gunilla Ingmar 2007.
3. **Parkhistoriskt utlåtande.pdf** SKURUPARKEN; Parkhistoriskt utlåtande, Klaus Stritzke 2007.
4. **Stuginventering.pdf** SKURUPARKEN; Fotodokumentation av stugor, WSP på uppdrag av Nacka kommun 2007.
5. **Flora och fauna.pdf** SKURUPARKEN; Flora och fauna, Thomas Fasth 2007.

De fyra senare bilagorna har alla använts vid planeringen för att göra Skuruparken till naturreservat och är alla hämtade från http://infobank.nacka.se/Ext/Bo_Bygga/stadsbyggnadsprojekt/Naturreservat%20Skuruparken/Startskede/

För Nacka Miljövårdsråd

Jan Åman

Denna komplettering av överklagande är utlagt på webben som <http://www.nackamiljo.se/komplmmdstuga70skurup.html>

Nacka Miljövårdsråd
c/o Jan Åman
Plommongatan 9
138 31 Älta

Telefon:
070-5571039
08-7733283

E-post:
jan@aman.se
www.nackamiljo.se