

Fw: Bilaga 2 - VB: Angående strandskyddsdispens och förhandsbesked Skutviken, Skogsö 2:45

Jan Åman <jan.aman@fysik.su.se>

Fri 2017-06-30 12:54

To: Jan Åman <Jan@Aman.se>;

From: Jan Åman <ja@physto.se>

To: Jan Åman

Subject: Bilaga 2 - VB: Angående strandskyddsdispens och förhandsbesked Skutviken, Skogsö 2:45

Från: Jan Åman [mailto:ja@physto.se]

Skickat: den 7 juni 2017 14:55

Till: Cathrin Bergensträhle <Cathrin.Bergenstrahle@nacka.se>; Jan-Eric Jansson <Jan-Eric.Jansson@nacka.se>; Helena Westerling <Helena.Westerling@nacka.se>; Johan Hiller <Johan.Hiller@nacka.se>; Sidney Holm <Sidney.Holm@nacka.se>; Andreas Brännström <Andreas.Brannstrom@nacka.se>; Bigitta Berggren Hedin <Birgitta.Berggren.Hedin@nacka.se>; Johan Krogh <Johan.Krogh@nacka.se>; Thomas Josefsson <Thomas.Josefsson@nacka.se>; Henrik Unosson <Henrik.Unosson@nacka.se>

Kopia: Gudrun Hubendick <GudrunHubendick@hotmail.com>

Ämne: Angående strandskyddsdispens och förhandsbesked Skutviken, Skogsö 2:45

Angående M 2016-001048 "Ansökan om strandskyddsdispens för hamnplan, byggnader och väg" och B 2016-1682 "Skogsö 2:45, Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av två byggnader för varvsverksamhet.

Inför Miljö- och stadsbyggnadsnämndens utskottsmöte den 8 juni 2017 vill vi anföra följande beträffande exploateringen av Skogsö Naturreservat och punkterna 3 resp. 12 i bifogade föredragningslista.

- i) Tidigare **strandskyddsdispens** har löpt ut och den nya ansökan (M 2016-001048) avser nu "**förändrad vägsträckning**" och en **utvidgad markanvändning**.

Dessa åtgärder omfattas inte av tidigare Naturreservatsnämndens beslut från 2012 (NRN 2012/40-265). Strandskyddsdispens kan enligt vår uppfattning självfallet inte ges av Miljö- och stadsbyggnadsnämnden för något som inte prövats och getts dispens för av naturreservatet av ansvarig nämnd, dvs. numera Natur- och Trafiknämnden. Vad vi förstår har ansvarig nämnd ännu inte gett relevant dispens, varken för ändrad vägsträckning eller för utvidgad markanvändning, och så länge detta inte skett måste den nu aktuella ansökan avslås.

De nya omständigheterna får därefter bli föremål för prövning i Natur- och Trafiknämnden i vederbörlig ordning.

- ii) Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad (B 2016-1682) innefattar ett tydligt remissvar från Enheten från planering och tillstånd (DNR B2017-1682).

I remissvaret betonas att "vägen ned till området är underdimensionerad för föreslagen verksamhet". En otillräcklig tillfartsväg är i sig diskvalificerad för ett bygglov och innebär att det inte kan beviljas utan ytterligare exploatering av naturreservatet. Innan det är klarlagt hur denna exploatering kan ske skall den aktuella ansökan avslås.

Utöver invändningarna i punkterna i) och ii) ovan ifrågasätter vi överhuvudtaget den föreslagna byggnationen. Bygglov söks och kan beviljas för "varvsverksamhet". Men för "upplag för båtar" och "parkering" skall inte bygglov kunna beviljas på platsen. När kommunen tänker sig att tillåta en stor marina med 200 båtar inom naturreservatet är det självklart att det drar med sig en lång svans av följder. Dessa följder är både oönskade och otillåtna inom naturreservatet. Till svansen hör det nu presenterade bygget av den stora och höga båthallen - 7 gånger så stor som reparationsverkstaden/varvet - och den stora mängden p-platser - oklart (!) i ansökan hur många denna avser, enligt kommunens egen utredning, Sweco 2012, rör det sig om ett behov av 60!! p-platser (vars placering inom naturreservatet behöver utredas), vilka som det uttrycks "ansluter" till varvet.

Det påstås alltså inte ens i de framtagna beslutsunderlagen att dessa byggen är relevanta för "varvsverksamheten", de omfattas inte heller av vattendomen som gäller för platsen, och kan således aldrig lagligen beviljas.

Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka Miljövårdsråd

Gudrun Hubendick

Jan Åman

PS. Exploateringen av Skutviken äventyrar viktiga miljövärden, bl.a. fisklek i viken och tillgången till naturreservatet, men den är dessutom dyr, onödig och gynnar enskild på ett otillbörligt sätt."